

**Sprawozdanie
z przebiegu i wyników konsultacji
projektu Strategii rozwoju Gminy Olecko
do 2035 roku**

Wstęp

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2025 r. poz. 198 z późn. zm.) oraz uchwałą nr BRM.0007.54.2025 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie przystąpienia do opracowania aktualizacji Strategii rozwoju Gminy Olecko do 2030 roku oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji tego dokumentu, w tym trybu konsultacji, zmienioną uchwałą nr BRM.0007.77.2025 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 29 sierpnia 2025 r., Burmistrz zawiadomił o opracowaniu i wyłożeniu do publicznego wglądu projektu Strategii rozwoju Gminy Olecko do 2035 roku.

Do wzięcia udziału w konsultacjach poprzez ogłoszenie zaproszono mieszkańców gminy Olecko, gminy sąsiednie, lokalnych partnerów społecznych i gospodarczych, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku do zapoznania się z projektem Strategii rozwoju Gminy Olecko do 2035 roku.

Konsultacje trwały od 13.08.2026 r. do 16.09.2026 r.

Wszyscy zainteresowani mieli prawo składać opinie i uwagi do projektu Strategii, które można było zgłaszać elektronicznej przez wypełnienie formularza ankiety udostępnionego na portalu do konsultacji społecznych Gminy Olecko pod adresem:

<https://olecko.wdialogu.pl/> oraz na stronie: <https://www.olecko.pl/> w zakładce: Konsultacje społeczne oraz papierowej przez wypełnienie i złożenie formularza ankiety: pocztą tradycyjną na adres: Urząd Miejski w Olecku, Plac Wolności 3, 19-400 Olecko, w Punkcie Obsługi Klienta Urzędu Miejskiego w Olecku, Plac Wolności 3, 19-400 Olecko, pokój nr 3, w godzinach pracy urzędu, pocztą elektroniczną skan wypełnionej i podpisanej ankiety na adres: um@olecko.eu, pocztą tradycyjną na adres urzędu lub wrzucić do skrzynki znajdującej się przy wejściu głównym budynku Urzędu Miejskiego w Olecku, Plac Wolności 3, 19-400 Olecko.

Ponadto w trakcie trwania konsultacji społecznych odbyło się 11 otwartych spotkań poświęconych wyłożonemu do konsultacji projektowi Strategii rozwoju Gminy Olecko do 2035 roku.

Spotkania odbyły się w następujących terminach i lokalizacjach:

- 18.08, godz. 17:00 – Teatr AGT od NOWA
- 20.08, godz. 17:00 – Szkoła Podstawowa nr 4, Os. Siejnik
- 24.08, godz. 17:00 – Świetlica na Osiedlu Lesk
- 27.08, godz. 18:00 – Świetlica wiejska w Gąskach
- 31.08, godz. 18:00 – Świetlica wiejska w Kukowie

- 03.09, godz. 18:00 – Świetlica wiejska w Sedrankach
- 07.09, godz. 18:00 – Świetlica wiejska w Lenartach
- 09.09, godz. 18:00 – Świetlica wiejska w Borawskich
- 11.09, godz. 18:00 – Świetlica wiejska w Jaśkach
- 14.09, godz. 18:00 – Świetlica wiejska w Szczecinkach
- 15.09, godz. 18:00 – Świetlica wiejska w Babkach Oleckich

Spotkania miały charakter otwarty i były skierowane do wszystkich mieszkańców gminy Olecko. Nie obowiązywała rejonizacja, co oznacza, że każdy zainteresowany mógł uczestniczyć w dowolnym spotkaniu, niezależnie od miejsca zamieszkania. W trakcie spotkań przedstawiono, m.in. informacje dotyczące projektu Strategii, informacje dotyczące możliwości oraz sposobów zgłaszania opinii lub uwag; mieszkańcy mieli możliwość zadawania pytań i uzyskania dodatkowych informacji dotyczących projektu Strategii.

Wyniki konsultacji społecznych

W trakcie konsultacji społecznych w wyznaczonym terminie wpłynęły opinie i uwagi do projektu Strategii rozwoju Gminy Olecko do 2035 roku. Ich treść oraz sposób uwzględnienia przedstawiono poniżej w formie tabelarycznej.

Burmistrz

Karol Sobczak

/podpisano elektronicznie/

Signature Not Verified
 Dokument podpisany przez Karol Sobczak
 Data: 2026.10.16 14:51:03 CEST

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
Wniosek 1		
Strategia Rozwoju Gminy	1/ Uporządkowanie centrum – moje propozycje: a/ budowa garaży piętrowych przy ulicach Łąkowej i Lipowej. Obecnie obszary te zostały zabudowane prywatnymi garażami. Wyglądają ohydnie. Rozwiązaniem jest budowa trzypoziomowych garaży. Na parterze obecni właściciele otrzymaliby za darmo boksy garażowe (nawet obudowane). Płaciliby tylko podatek od nieruchomości. Pozostałe poziomy to miejsca parkingowe z opłatą za godzinę. Łącznie daje to około 300 miejsc parkingowych. Lokalizacja jest bardzo dobra, bo do centrum to około 5 min. drogi pieszo. Pierwszy poziom zostałby wzmocniony konstrukcyjnie i mógłby spełniać funkcję miejsca schronienia. Dlatego można by było wystąpić o dofinansowanie z MON-u. b/ wprowadzenie na Placu Wolności parkomatów. Opłata rzędu 2,- zł/ godz. nie byłaby żadnym obciążeniem.	Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian w Strategii. Problematyka parkowania w centrum została już uwzględniona w ramach OSI 1 „Centrum Olecka”, poprzez wskazanie potrzeby uporządkowania organizacji ruchu i systemu parkowania oraz wdrożenia polityki parkingowej. Przyjęte zapisy mają charakter strategiczny i obejmują kierunek działań wskazany w zgłoszonej uwadze.
	2/ Bardzo agresywne domaganie się od PKP budowy bocznic kolejowej do Terenów Aktywności Gospodarczej i Specjalnych Stref Ekonomicznych.	Uwaga uwzględniona częściowo. W Strategii uzupełniono zapisy w ramach celu operacyjnego 2.1 „Wzmocniona przedsiębiorczość i atrakcyjność inwestycyjna gminy”, w kierunku działań „Przygotowanie terenów inwestycyjnych”, oraz w rozdziale 6.2 „OSI 2. Strefy inwestycyjne / SSE i otoczenie” o działania dotyczące poprawy dostępności kolejowej terenów inwestycyjnych.
	3/ Uruchomienie w Olecku produkcji wind zewnętrznych. Idealnie do tego nadaje się Firma BWP, która posiada bardzo dobre oprzyrządowanie i bardzo dobrych fachowców. Ze strony Władz Miasta potrzebne jest zapewnienie zleceń na start. Dotyczy to budownictwa komunalnego, obiektów użyteczności publicznej, spółdzielczego i wspólnot. Potrzeby w całej Polsce są ogromne.	Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian w Strategii. W ramach celu operacyjnego 2.1 „Wzmocniona przedsiębiorczość i atrakcyjność inwestycyjna gminy” uwzględniono działania na rzecz wspierania lokalnej przedsiębiorczości i rozwoju działalności gospodarczej. Przyjęte zapisy mają charakter strategiczny i obejmują kierunek wskazany w zgłoszonej uwadze.
	4/ Program ochrony Jeziora Olecko Wielkie może łączyć się z programem retencji. Polegać to może na podniesieniu poziomu Jeziora o pół metra przy wypływie Rzeki Legi. Zwiększymy retencję i spowodujemy naturalne zahamowanie rozrostu trzcinowiska w tym samym miejscu. Są plany rewitalizacji rzeki Legii. Trzeba tylko mocno naciskać na Wody Polskie aby to realizowały co zaplanowały. Odbuduje się stary szlak kajakowy, a tym samym zwiększy się ofertę turystyczną i przedłuży sezon. Elektrownie	Uwaga uwzględniona częściowo. W Strategii, w tabeli 11, w ramach celu operacyjnego 4.2 „Ochrona jezior, rzek, terenów zielonych i krajobrazu”, uzupełniono zapisy dotyczące ochrony i zagospodarowania ekosystemów wodnych o rozpoznanie możliwości zwiększenia retencji i poprawy stosunków wodnych w zlewni Jeziora Oleckiego Wielkiego i rzeki Legi, z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych i hydrologicznych.

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
	wodne na rzece Ledze poprawią efektywność i będą mogły być włączone do proponowanej spółdzielni energetycznej. Ze strony Władz Olecka można, wykorzystując środki na retencję, dokończyć zakole wędkarskie przy targowicy.	
	5/ Budownictwo mieszkaniowe to przede wszystkim małe spółdzielnie mieszkaniowe, funkcjonujące na bazie jednego bloku 40-60 mieszkaniowego. Bardzo duża rola dla samorządu. Przekonanie raczej młodych mieszkańców Olecka, którzy nie mają własnego mieszkania, do zaangażowania się w taki projekt. Przekazanie przez samorząd za symboliczną złotówkę terenu pod blok. Nie jest potrzebna jakaś wielka działka. Spełnione zostałyby zalecenia Strategii aby budować na terenach już uzbrojonych. Zapewnienie gwarancji kredytowych dla spółdzielni. Po roku gwarancją dla banku byłby stojący blok. Mieszkania byłyby tańsze o 30%. A jeżeli ktoś potrafi wykonywać jakieś roboty wykończeniowe to oszczędności byłyby jeszcze większe. Młodzi olecczanie nauczyli by się współdziałania. Ta umiejętność w dzisiejszych czasach jest wyjątkowo cenna. Mieszkania komunalne to niezbędny element ściągania do Olecka bardzo zdolnych ludzi. Dlatego budowa bloków komunalnych to niezbędny wymóg. Rozbudowa osiedla Lesk to oczywisty fakt gdy wiadomo, że Jednostka Wojskowa będzie się rozbudowywać. To osiedle to naturalne miejsce do budowy przez MON bloków dla wojska. Tam również można postawić blok komunalny i spółdzielczy. Trzeba tylko rozbudować infrastrukturę komunalną, sportową, rekreacyjną i handlową. Trzeba również uwzględnić w planach budowę kładki dla pieszych nad ulicą Kościuszki, ze względów bezpieczeństwa. Rodziny wojskowe i cywilne na pewno będą miały dzieci.	Problematyka rozwoju budownictwa mieszkaniowego została już uwzględniona w ramach celu strategicznego 3 „Funkcjonalna, dostępna i estetyczna przestrzeń gminy”, w celu operacyjnym 3.5 „Aktywna polityka mieszkaniowa wspierająca mieszkańców i osiedlanie się w gminie”. Przyjęte zapisy obejmują rozwój mieszkalnictwa komunalnego, społecznego i czynszowego oraz działania sprzyjające osiedlaniu się nowych mieszkańców. Przyjęte zapisy mają charakter strategiczny i obejmują kierunek działań wskazany w zgłoszonej uwadze.
	6/ Aby przeciwdziałać wyludnianiu się Olecka należy: a/ pomóc imigrantom, którzy pracują w Olecku, w otrzymaniu obywatelstwa polskiego, b/ zwiększenie w budżecie środków (i to w bardzo znacznym stopniu) na stypendia dla zdolnych olecczan i zdolnych studentów z innych stron Polski, którzy jako fachowcy przybyliby do Olecka.	a) Uwaga nieuwzględniona. Dokument uwzględnia działania na rzecz przeciwdziałania depopulacji, wspierania rozwoju mieszkańców oraz wzmocnienia atrakcyjności gminy jako miejsca do życia i pracy. Kwestie związane z uzyskiwaniem obywatelstwa polskiego regulowane są odrębnymi przepisami i pozostają poza zakresem kompetencji samorządu gminnego. b) Uwaga uwzględniona częściowo. W projekcie Strategii, w ramach celu operacyjnego 1.1 „Nowoczesna i dostępna edukacja odpowiadająca na potrzeby dzieci,

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
	7/ Ścieżki rowerowe, o których mowa, można poszerzyć o pas dla turystyki konnej. Przedłużyłoby to sezon turystyczny. Rolnicy mogliby dorabiać sobie wynajmując koniki polskie, hodowane w swoich gospodarstwach. Musi być jednak koordynator szlaków i współpraca rolników. Olecko ma niepowtarzalny obiekt sportowy, czyli tor wyścigów konnych. Mógłby on być ośrodkiem koniarstwa. Dwa razy do roku można by było organizować derby, na których lokalni i nie tylko hodowcy koni wyścigowych sprawdzali by swoje 3 letnie konie. Jednocześnie byłoby to wydarzenie ogólnopolskie, wymiana kontaktów, towarów i usług. Przy okazji można by odbudować lokalną rasę trakeńską, budując w pobliżu toru parkur do szkoleń i zawodów w skokach przez przeszkody. 8/ Silna współpraca samorządów mazurskich, suwalskich i augustowskich, o których jest mowa w strategii, może dać efekt stworzenia wielkiego obszaru turystycznego (na nazwę można ogłosić konkurs). Takim dobrym projektem, który byłby kręgosłupem tego obszaru, to zrealizowanie koncepcji szlaku wodnego od Wielkich Jezior Mazurskich do Pojezierza Augustowskiego. Z tym szlakiem połączone by były szlaki poboczne jak: a/ szlak północny – Mamry > Gołdap, b/ szlak Łażej strugi, c/ szlak rzeki Legii, d/szlak Borzymy > Jezioro Rajgrodzkie, e/ Jezioro Wigry > Kanał Augustowski, Przy takiej strukturze turystyka na naszym obszarze byłaby bardzo ważną gałęzią gospodarki, a wielu ludzi mogłoby dobrze zarabiać. Mielibyśmy zmianę tendencji migracyjnych. Wielu ludzi z Polski przyjeżdżałoby do nas aby tworzyć firmy turystyczne. Następne zalety to rozbudowa systemu retencji, oraz stworzenie naturalnych struktur obronnych. W obu wypadkach są na to środki w budżecie krajowym i Unii Europejskiej.	młodzieży i rynku pracy”, uzupełniono kierunek działań „Rozwój zajęć dodatkowych i wyrównywanie szans edukacyjnych” o rozwój systemów stypendialnych, motywacyjnych i innych form wspierania uzdolnionej młodzieży. Uwaga uwzględniona częściowo. W projekcie Strategii, w ramach celu operacyjnego 2.2 „Rozpoznawalna marka turystyczna, sportowa, kulturowa i rekreacyjna Olecka”, uzupełniono kierunek działań „Rozwój turystyki aktywnej i całorocznej” o rezultat dotyczący rozwoju i dywersyfikacji oferty turystyki aktywnej, w tym turystyki konnej. Uwaga uwzględniona częściowo. W projekcie Strategii, w ramach celu operacyjnego 2.2 „Rozpoznawalna marka turystyczna, sportowa, kulturowa i rekreacyjna Olecka”, uzupełniono kierunek działań „Rozwój turystyki aktywnej i całorocznej” o rozwój ponadlokalnych produktów i szlaków turystycznych we współpracy z samorządami Mazur, Suwalszczyzny i Pojezierza Augustowskiego, w tym wykorzystujących potencjał turystyki wodnej.

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
Wniosek 2 Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie		
Cel operacyjny 3.4. Rozbudowana infrastruktura techniczna i cyfrowa str. 73	Proponujemy dodanie działania pn. Analizy techniczno-ekonomiczne gospodarowania ściekami w obszarze gminy poza aglomeracjami. <i>Wskazane działanie zostało przypisane do realizacji przez Gminę Olecko w Planie gospodarowania wodami (PGW) na obszarze dorzecza Wisły. PGW na obszarze dorzecza Wisły jest dokumentem strategicznym w zakresie gospodarki wodnej wyznaczającym kierunki działań w gospodarce wodnej i zawierającym szereg działań, które należy podjąć w celu osiągnięcia założonych celów środowiskowych.</i>	Dodano w celu operacyjnym 3.4. Rozbudowana infrastruktura techniczna i cyfrowa, w kierunku działań: Modernizacja infrastruktury wodno-kanalizacyjnej i ściekowej jako rezultat „Analizę techniczno-ekonomiczne gospodarowania ściekami w obszarze gminy poza aglomeracjami”.
Cel operacyjny 3.4. Rozbudowana infrastruktura techniczna i cyfrowa Modernizacja infrastruktury wodno-kanalizacyjnej i ściekowej str. 73	Proponujemy dodanie do kolumny „oczekiwane rezultaty działania” następujących pozycji: - Uporządkowanie i poprawa infrastruktury związanej z gospodarką ściekową na obszarze gminy poza aglomeracjami, - Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w aglomeracji Olecko w celu poprawy jakości odprowadzanych ścieków. <i>Wskazane działania zostały przypisane do realizacji przez Gminę Olecko w PGW na obszarze dorzecza Wisły. PGW na obszarze dorzecza Wisły jest dokumentem strategicznym w zakresie gospodarki wodnej wyznaczającym kierunki działań w gospodarce wodnej i zawierającym szereg działań, które należy podjąć w celu osiągnięcia założonych celów środowiskowych.</i>	Dodano w celu operacyjnym 3.4. Rozbudowana infrastruktura techniczna i cyfrowa, w kierunku działań: Modernizacja infrastruktury wodno-kanalizacyjnej i ściekowej wskazane w propozycji rezultaty działania.
Cel operacyjny 4.2. Ochrona jezior, rzek, terenów zielonych i krajobrazu str. 79	Proponujemy dodanie zapisu pn. Aktualizacja programu ochrony środowiska pod kątem poprawy efektywności dotyczącej ograniczania dopływu zanieczyszczeń do JCWP. <i>Wskazane działanie zostało przypisane do realizacji przez Gminę Olecko w PGW na obszarze dorzecza Wisły. PGW na obszarze dorzecza Wisły jest dokumentem strategicznym w zakresie gospodarki wodnej wyznaczającym kierunki działań w gospodarce wodnej i zawierającym szereg działań, które należy podjąć w celu osiągnięcia założonych celów środowiskowych.</i>	Dodano w celu operacyjnym 4.2. Ochrona jezior, rzek, terenów zielonych i krajobrazu przy kierunku Ochrona i zagospodarowanie ekosystemów wodnych rezultat w postaci: Aktualizacja programu ochrony środowiska pod kątem poprawy efektywności dotyczącej ograniczania dopływu zanieczyszczeń do JCWP

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
3. Model struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy 3.2. System powiązań przyrodniczych str. 105	Proponujemy zamianę zapisu: „W świetle ustaleń planu ogólnego Gmina Olecko położona jest: - częściowo na terenie umiarkowanego i silnego łącznego zagrożenia występowaniem suszy, - w całości na obszarze umiarkowanego zagrożenia suszą hydrologiczną, - częściowo na terenie słabo i umiarkowanie zagrożonym suszą rolniczą, - w całości na obszarze słabego zagrożenia suszą hydrogeologiczną’ Na: „W świetle ustaleń Planu przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS) gmina Olecko położona jest: - w znacznej większości na terenie silnego łącznego zagrożenia występowaniem suszy, - w całości na terenie ekstremalnego zagrożenia suszą atmosferyczną - częściowo na terenie silnego i ekstremalnego zagrożenia suszą rolniczą, - częściowo na terenie silnego i umiarkowanego zagrożenia suszą hydrologiczną, - w całości na terenie słabego zagrożenia suszą hydrogeologiczną” Proponujemy dodanie zapisu: „W ww. dokumencie w granicach gminy przewidziano do realizacji działanie techniczne: „Opracowanie dokumentacji i budowa stopni wodnych na rzece Lega w km: 42 + 000 do 44 + 200 wraz z remontem (odbudową) umocnień brzegów rzeki Lega.” Plan przeciwdziałania skutkom suszy” (2021 r.) który stanowi dokument strategiczny w zakresie gospodarki wodnej, w związku z czym uznajemy za zasadne korektę i uzupełnienie zapisów z nim związanych.	Przeformułowano i dodano zgodnie ze wskazaniem zapisy w rozdziale 3.2. System powiązań przyrodniczych.
3.2. System powiązań przyrodniczych Obszar gminy Olecko położony jest w obrębie zlewni następujących	Proponujemy dodanie do zapisu JCWP o nazwie Możanka (RW20000926261329) Gmina Olecko leży w obrębie 22 JCWP, wymienione zostały jedynie 21 JCWP.	Dodano wskazaną w uwadze JCWP do wymienionych JCWP w rozdziale 3.2. System powiązań przyrodniczych.

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP): str. 105		
3.2. System powiązań przyrodniczych Obszar gminy Olecko położony jest w obrębie zlewni następujących Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP): str. 105	Proponujemy zmianę poniższego zapisu: „Pod względem hydrograficznym obszar gminy Olecko znajduje się w obrębie zlewni rzeki Biebrzy, która stanowi fragment dorzecza Wisły.” Na: „Pod względem hydrograficznym obszar gminy Olecko znajduje się w regionie wodnym Narwi, który stanowi fragment dorzecza Wisły.” <i>Gmina Olecko leży w obszarze 11 zlewni JCWP jeziornych i 11 zlewni JCWP rzecznych.</i>	Przeformułowano wskazany zapis zgodnie z uwagą w rozdziale 3.2. System powiązań przyrodniczych.
Wniosek 3		
Strategia	Budowa ciągu pieszo-rowerowego / ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Elckiej w kierunku Osiedla Siejnik. Obecnie brakuje bezpiecznego połączenia rowerowego między centrum miasta, Wiewiórczą Ścieżką oraz trasą Olecko–Gordejki a Osiedlem Siejnik. Ul. Elcka jest ruchliwą drogą, a w rejonie osiedla znajduje się szkoła i zabudowa mieszkaniowa Połączenie ścieżki rowerowej z Kukowem – w Kukowie istnieje już ścieżka rowerowa, dlatego warto stworzyć ciągłe, bezpieczne połączenie między Oleckiem (w tym Osiedlem Siejnik) a Kukowem Budowa parkingów (w tym miejsc parkingowych dla samochodów oraz stojaków / parkingów rowerowych) w rejonie Osiedla Siejnik i ul. Elckiej – obecnie ich wyraźnie brakuje	Zgłoszone postulaty dotyczące budowy ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż ul. Elckiej, połączenia rowerowego z Kukowem oraz rozwoju infrastruktury parkingowej wpisują się w przyjęte kierunki działań. W ramach celu operacyjnego 3.2 „Bezpieczna mobilność piesza i rowerowa” przewidziano rozwój spójnej sieci tras rowerowych oraz budowę i modernizację bezpiecznej infrastruktury pieszej i rowerowej. Strategia uwzględnia również działania związane z rozwojem infrastruktury parkingowej. Przyjęte zapisy mają charakter strategiczny i umożliwiają realizację wskazanych przedsięwzięć, natomiast określenie konkretnych odcinków, lokalizacji i zakresu inwestycji będzie następowało na etapie wdrażania Strategii.

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
Wniosek 4		
Strategia	Modernizacja lub zmiana przebiegu linii energetycznej napowietrznej na podziemną - kontynuację przedsięwzięcia modernizację sieci z Baldów Oleckich do Judzik i Lenart Częste przerwy w sieci elektrycznej które powodują usterki i awarie i sprzętach w gospodarstwach domowych jak i gospod. rolnych.	Uwaga wpisuje się w założenia celu operacyjnego 4.1 Poprawa jakości powietrza i zwiększenie lokalnego bezpieczeństwa energetycznego, kierunku dotyczącym rozwoju OZE i lokalnego bezpieczeństwa energetycznego i rezultat Większa odporność gminy na zakłócenia w dostawach energii oraz wzrost kosztów energii.
Wniosek 5 Stowarzyszenie Partnerstwo Dzikie Mazury		
Cel operacyjny 4.2 „Ochrona jezior, rzek, terenów zielonych i krajobrazu”; rozdz. 6.4 „OSI 4. Strefy nadwodne”; Pakiet strategiczny 7 „Czyste środowisko, energia i odporność na zmiany klimatu s. 79 80, 98 oraz 141–142	Projekt Strategii przewiduje ochronę i zagospodarowanie ekosystemów wodnych oraz rozwój infrastruktury rekreacyjnej w strefach nadwodnych, lecz nie określa jednoznacznego pierwszeństwa ochrony naturalnych brzegów przed ich dalszym zagospodarowaniem. Jako jeden ze wskaźników przyjęto ponadto „liczbę uporządkowanych odcinków brzegów”, co może premiować techniczne przekształcanie brzegu zamiast jego ochrony. Brakuje również zasady zapewniającej trwałość ochrony stref brzegowych niezależnie od zmian własności nieruchomości. Wnosimy o uzupełnienie Strategii o zasadę pierwszeństwa ochrony naturalnych i niezabudowanych stref brzegowych jezior i rzek przed zabudową, fragmentacją, trwałym grodzeniem oraz nadmierną presją rekreacyjną i komunikacyjną. Na terenach niezabudowanych należy dążyć do zachowania co najmniej 100-metrowego pasa ochronnego oraz ochrony naturalnej linii brzegowej, roślinności nadwodnej i korytarzy ekologicznych. Zagospodarowanie rekreacyjne powinno być koncentrowane w miejscach wyznaczonych planistycznie. Zasady ochronne powinny obowiązywać niezależnie od zmian właścicieli nieruchomości i być rozwijane w Planie Ogólnym, MPZP oraz innych właściwych instrumentach gminnych. Wnosimy również o zmianę wskaźnika „liczba uporządkowanych odcinków brzegów” na wskaźniki rzeczywistego efektu ochronnego. Problem antropopresji na brzegi jezior i rzek został formalnie zgłoszony już na etapie diagnozy Strategii w opracowaniu z 28.01.2026 r. Projekt Strategii	Uwaga uwzględniona częściowo. W projekcie Strategii, w ramach celu operacyjnego 4.2 „Ochrona jezior, rzek, terenów zielonych i krajobrazu”, uzupełniono zapisy dotyczące ochrony naturalnych i niezabudowanych stref brzegowych jezior i rzek oraz zmodyfikowano wskaźnik dotyczący uporządkowanych odcinków brzegów, uwzględniając działania ochronne, porządkowe i renaturyzacyjne. Nie uwzględniono postulatu wprowadzenia jednolitego pasa ochronnego o szerokości 100 m dla wszystkich terenów nadwodnych. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie 100 m od linii brzegowej może zostać wprowadzony na obszarach chronionego krajobrazu, nie stanowi jednak powszechnej zasady obowiązującej na terenie całej gminy. Ponadto art. 24 ust. 4 tej ustawy dopuszcza określenie mniejszych odległości w uchwale dotyczącej obszaru chronionego krajobrazu. Szczegółowe ograniczenia w zagospodarowaniu terenów nadwodnych powinny zatem uwzględniać obowiązujące formy ochrony przyrody oraz lokalne uwarunkowania przestrzenne. Strategia określa ogólne kierunki ochrony tych terenów, natomiast szczegółowe zasady ich na podstawie odrębnych przepisów są uwzględniane w dokumentach zagospodarowania przestrzennego.

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
	częściowo uwzględnia zgłoszone postulaty, lecz nie ustanawia jednoznacznej zasady pierwszeństwa ochrony naturalnych brzegów ani trwałości tej ochrony przy zmianach własności nieruchomości. Jednocześnie wskaźnik „liczba uporządkowanych odcinków brzegów” nie mierzy stanu środowiska i może prowadzić do efektu przeciwnego do deklarowanego celu ochronnego. Szczegółowe uzasadnienie, proponowane zasady i wskaźniki zawiera załącznik SRG-01A.	
Cel operacyjny 4.3 „Adaptacja do zmian klimatu, rozwój retencji i zielono-błękitnej infrastruktury”; Pakiet strategiczny 7 „Czyste środowisko, energia i odporność na zmiany klimatu”; rozdz. 6.5 „OSI 5. Strefy ryzyk klimatycznych” s. 81, 98 i 142	Projekt Strategii przewiduje budowę i rozwój małej retencji oraz rozwiązania zielono-błękitnej infrastruktury. Pakiet 7 obejmuje projekt „Zielono-niebieska infrastruktura i retencja”, a OSI 5 wskazuje retencję jako narzędzie adaptacji do susz, podtopień i gwałtownych opadów. Ujęcie koncentruje się jednak głównie na rozwiązaniach technicznych i punktowych, a zbyt słabo uwzględnia naturalną, rozproszoną retencję krajobrazową na terenach rolniczych i otwartych. Wskaźniki mierzą przede wszystkim liczbę obiektów, a nie rzeczywisty efekt retencyjny. Wnosimy o uzupełnienie Strategii o zasadę pierwszeństwa ochrony i odtwarzania naturalnej oraz rozproszonej mikroretencji krajobrazowej. Należy objąć nią w szczególności oczka wodne, mokradła, torfowiska, naturalne rozlewiska, zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne, rowy infiltracyjne oraz drobne rozwiązania spowalniające odpływ. Rozwiązania techniczne powinny uzupełniać, a nie zastępować naturalne procesy retencyjne. Zasady te powinny być rozwijane w dokumentach planistycznych i programach wykonawczych Gminy. Wskaźniki należy uzupełnić o mierniki rzeczywistego efektu, m.in. pojemność retencyjną [m³] oraz powierzchnię zachowanych lub odtworzonych naturalnych obszarów retencyjnych [ha]. Potrzeba rozwoju mikroretencji została formalnie zgłoszona na etapie diagnozy w opracowaniu z 28.01.2026 r. Wskazano tam m.in. zanik torfowisk, oczek wodnych i zadrzewień śródpolnych, obniżanie poziomu wód gruntowych oraz spadek odporności środowiska na susze i powódzie. Projekt Strategii częściowo uwzględnia ten kierunek, lecz niewystarczająco obejmuje naturalną retencję krajobrazową i obszary wiejskie. Szczegółowe uzasadnienie oraz propozycje działań i wskaźników zawiera załącznik SRG-02A/2026.	Strategia uwzględnia już działania związane z rozwojem retencji, zielono-błękitnej infrastruktury oraz ochroną naturalnych zbiorników wodnych, oczek wodnych i terenów podmokłych. W odpowiedzi na zgłoszoną uwagę doprecyzowano zapisy celu operacyjnego 4.3 „Adaptacja do zmian klimatu, rozwój retencji i zielono-błękitnej infrastruktury” o ochronę i odtwarzanie naturalnych elementów retencji krajobrazowej, w szczególności terenów podmokłych, oczek wodnych i zadrzewień. Nie uwzględniono uwagi dotyczącej rozszerzenia katalogu wskaźników. Przyjęte w Strategii wskaźniki, pozwalają monitorować postęp realizacji działań o zróżnicowanym charakterze. Zaproponowane w uwadze wskaźniki odnoszą się natomiast do wybranych efektów środowiskowych, których pomiar wymaga uwzględnienia rodzaju i zakresu konkretnych przedsięwzięć. Strategia wyznacza ogólne kierunki rozwoju gminy, natomiast szczegółowe parametry i efekty retencyjne poszczególnych rozwiązań będą określane na etapie przygotowania i realizacji przedsięwzięć, w oparciu o odpowiednią dokumentację.
Cel operacyjny 4.1 „Poprawa jakości powietrza i zwiększenie	Projekt Strategii przewiduje termomodernizację budynków i wymianę nieefektywnych źródeł ciepła, a lokalne bezpieczeństwo energetyczne rozwija głównie przez OZE, magazyny energii i zasilanie awaryjne obiektów	Uwaga nieuwzględniona. Zgłoszone postulaty zostały już w znacznej części uwzględnione w ramach celu operacyjnego 4.1 „Poprawa jakości powietrza i zwiększenie lokalnego

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
lokalnego bezpieczeństwa energetycznego”; Pakiet strategiczny 7 „Czyste środowisko, energia i odporność na zmiany klimatu” s. 77–78 oraz 98	publicznych. Brakuje jednak wyraźnego ujęcia bezpieczeństwa ciepłego gospodarstw domowych, odporności budynków na dłuższe przerwy w dostawie energii, technologicznego zróżnicowania ogrzewania oraz oceny rzeczywistych kosztów eksploatacji. Wskaźniki mierzą głównie liczbę zmodernizowanych budynków i wymienionych źródeł ciepła. Wnosimy o uzupełnienie Strategii o zasadę traktowania energetyki grzewczej jako elementu lokalnego bezpieczeństwa i odporności energetycznej mieszkańców, a nie wyłącznie jako zagadnienia redukcji emisji. Polityka gminy powinna wspierać technologicznie zróżnicowane, wysokosprawne i ekonomicznie dostępne systemy ogrzewania, dostosowane do rozproszonej zabudowy i warunków klimatycznych gminy. Należy łączyć wymianę źródeł ciepła z etapową termomodernizacją, doradztwem energetycznym i przygotowaniem budynków do sytuacji awaryjnych. Wskaźniki należy uzupełnić o mierniki rzeczywistego efektu: spadek zużycia energii, kosztów ogrzewania i poprawę odporności energetycznej gospodarstw. Potrzeba takiego podejścia została formalnie zgłoszona już na etapie diagnozy w opracowaniu z 28.01.2026 r. Diagnoza sama wskazuje, że rozproszona zabudowa jednorodzinna, zależność od cen paliw, brak dywersyfikacji źródeł ciepła i niska efektywność starszych budynków obniżają odporność energetyczną gospodarstw domowych. Projekt Strategii częściowo odpowiada na ten problem, lecz koncentruje się na liczbie modernizacji i wymianie urządzeń. Szczegółowe uzasadnienie, proponowane kierunki działań i wskaźniki zawiera załącznik SRG-03A/2026.	bezpieczeństwa energetycznego”. Strategia przewiduje termomodernizację budynków, wymianę nieefektywnych źródeł ciepła oraz rozwój OZE i magazynów energii. Oczekiwane rezultaty obejmują nie tylko ograniczenie emisji, ale również zmniejszenie zużycia energii, obniżenie kosztów ogrzewania i zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego. Postulaty dotyczące doboru technologii grzewczych, kosztów eksploatacji oraz przygotowania budynków na przerwy w dostawach energii mają charakter szczegółowy i będą mogły być rozpatrywane na etapie realizacji konkretnych przedsięwzięć. Podobnie szczegółowe efekty energetyczne i ekonomiczne będą zależały od zakresu poszczególnych modernizacji. Przyjęte wskaźniki służą natomiast monitorowaniu realizacji ogólnych kierunków działań wyznaczonych w Strategii.
Cel operacyjny 4.2; rozdz. 3.2 „System powiązań przyrodniczych”; rozdz. 4.1 „Zasady ochrony środowiska i jego zasobów, w tym ochrony powietrza, przyrody i krajobrazu” s. 80, 104–109, 120–121	Projekt Strategii zawiera ogólne zasady ochrony przyrody, ale nie przekłada stwierdzonego w Diagnozie braku aktualnej kompleksowej inwentaryzacji przyrodniczej na konkretne działanie. Brakuje też zasady ochrony planistycznej terenów o wysokich walorach przyrodniczych, które nie mają jeszcze formalnego statusu ochronnego. Wnosimy o wprowadzenie do Strategii zadania wykonania aktualnej, kompleksowej waloryzacji przyrodniczej Gminy Olecko oraz zasady szczególnej ostrożności planistycznej wobec terenów o udokumentowanych wysokich walorach, niezależnie od ich formalnego statusu. W szczególności należy objąć szczegółowym rozpoznaniem obszar „Markowskie Bagno” oraz zagłębienie bagienne pomiędzy osiedlem Lesk a drogą Olecko Wieliczki.	W projekcie Strategii, w ramach celu operacyjnego 4.2 „Ochrona jezior, rzek, terenów zielonych i krajobrazu”, uzupełniono kierunek działań „Ochrona i rozwój zielonej infrastruktury oraz krajobrazu” o wykonanie lub aktualizację inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczej gminy oraz wykorzystanie jej wyników w planowaniu przestrzennym.

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
	Wyniki waloryzacji powinny być wykorzystywane w dokumentach planistycznych i przy ocenie lokalizacji inwestycji. Diagnoza wprost wskazuje brak aktualnej kompleksowej inwentaryzacji przyrodniczej. Ochrona oparta wyłącznie na istniejących rejestrach form ochrony może pomijać cenne siedliska dotąd nierozpoznane lub nieobjęte formalną ochroną. Problem i konkretne obszary zostały zgłoszone stronie gminnej już 28.01.2026 r. Szczegółowe uzasadnienie i proponowane wskaźniki zawiera załącznik SRG-05A/2026	
Rozdz. 4.8 „Zasady lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”; rozdz. 4.9 „Zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej” s. 131–133	Projekt Strategii ogranicza możliwość lokalizacji nowych przedsięwzięć hodowlanych o charakterze przemysłowym oraz innych form intensywnej produkcji zwierzęcej, a obiekty o „mniejszej skali” dopuszcza po ocenie oddziaływania. Nie definiuje jednak „mniejszej skali”, „charakteru przemysłowego” ani „niezbędnej separacji przestrzennej”; brak też zasad kumulacji obsady i kierunkowych odległości ochronnych. Wnosimy o doprecyzowanie strategicznych zasad lokalizacji intensywnej produkcji zwierzęcej. Jako kierunek do rozwinięcia w aktach planowania przestrzennego należy przyjąć: ograniczenie nowych ferm >210 DJP; preferowaną skalę do 60 DJP, a na OChK do 40 DJP; bufor min. 500 m dla 60–120 DJP i 1000 m dla 120–210 DJP od zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej, zwartych miejscowości, terenów rozwojowych oraz jezior i rzek; ocenę skumulowanej obsady obiektów w promieniu min. 500 m oraz rozpoznanie stanu tła środowiskowego przy większych inwestycjach. Szczegóły – SRG-04A. Problem został formalnie zgłoszony na etapie diagnozy 28.01.2026 r. Projekt Strategii częściowo go uwzględnia, lecz pozostawia podstawowe pojęcia i kryteria bez parametrów, co grozi uznaniowością oraz utratą ciągłości wcześniejszych zasad planistycznych. Doprecyzowanie skali, separacji i kumulacji ma chronić funkcje mieszkaniowe, rolnicze, turystyczne, krajobraz i wody, bez ograniczania zwykłej działalności rolniczej. Szczegółowe uzasadnienie zawiera załącznik SRG-04A/2026.	Uwaga uwzględniona częściowo. Projekt Strategii zawiera już zasady ograniczania lokalizacji nowych przedsięwzięć hodowlanych o charakterze przemysłowym. W odpowiedzi na zgłoszoną uwagę doprecyzowano zapisy rozdziału 4.8 o uwzględnianie skali przedsięwzięć, kumulacji ich oddziaływań oraz sąsiedztwa zabudowy mieszkaniowej, terenów chronionych i zasobów wodnych. Nie uwzględniono natomiast proponowanych progów obsady zwierząt oraz sztywnych odległości ochronnych. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b oraz § 3 ust. 1 pkt 104 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), wartości DJP służą kwalifikowaniu przedsięwzięć do kategorii mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Nie stanowią one automatycznie dopuszczalnych limitów obsady zwierząt na danym terenie. Rozporządzenie nie ustanawia również proponowanych w uwadze odległości 500 i 1000 m jako powszechnie obowiązujących buforów ochronnych. Szczegółowe ograniczenia dotyczące lokalizacji tego rodzaju przedsięwzięć powinny być ustalane z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań przestrzennych i środowiskowych, w dokumentach dotyczących zagospodarowania przestrzennego oraz w ramach procedur dotyczących konkretnych inwestycji.
Cel operacyjny 2.3; cel operacyjny 3.2; rozdz. 4.2 „Zasady ochrony	Projekt Strategii przewiduje wykorzystanie dziedzictwa lokalnego w turystyce i edukacji, rozwój szlaków tematycznych oraz sieci tras rowerowych. Nie wskazuje jednak wprost potrzeby ochrony ciągłości historycznych korytarzy	Uwaga uwzględniona częściowo. W projekcie Strategii, w ramach celu operacyjnego 3.2 „Bezpieczna mobilność piesza i rowerowa”, uzupełniono kierunek działań „Rozwój spójnej sieci tras rowerowych” o rezultat dotyczący rozpoznania możliwości

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
dziedzictwa kulturowego i zabytków..." s. 60, 68 oraz 122–124	infrastrukturalnych ani dawnego przebiegu Oleckiej Kolejki Wąskotorowej jako potencjalnej osi turystycznej. Wnosimy o wskazanie historycznych ciągów infrastrukturalnych jako zasobu wymagającego ochrony ciągłości oraz o ujęcie dawnej Oleckiej Kolejki Wąskotorowej jako korytarza kulturowo-krajobrazowego. Należy przeanalizować możliwość utworzenia trasy rowerowej i turystycznej w oparciu o jej dawny przebieg, w szczególności w kierunkach Drozdowo, Garbas Wysoki i Świętajno, oraz chronić tę możliwość przed nieodwracalnymi przekształceniami przestrzennymi. Postulat został formalnie zgłoszony w opracowaniu z 28.01.2026 r. Strategia zawiera ogólne zasady ochrony dziedzictwa i rozwoju tras rowerowych, ale nie przekłada ich na ochronę konkretnego historycznego korytarza. Zachowanie ciągłości dawnej trasy może łączyć ochronę dziedzictwa, krajobrazu, edukację regionalną i turystykę aktywną. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-06A/2026.	wykorzystania historycznych ciągów komunikacyjnych, w tym dawnych tras kolejowych, do rozwoju tras rowerowych i turystycznych.
Cel strategiczny 3; rozdz. 3.4 „Główne elementy infrastruktury technicznej i społecznej”; rozdz. 4.6 „Kierunki rozwoju systemów komunikacji, infrastruktury technicznej i społecznej” s. 65, 113–115, 127–130	Strategia zakłada rozwój nowoczesnej infrastruktury technicznej i cyfrowej, lecz nie określa odrębnych zasad lokalizacji wysokich masztów i stacji bazowych BTS/SBTK. Brakuje kryteriów krajobrazowych, zasad ograniczania kumulacji dominant oraz kierunku dotyczącego lokalnej informacji o rozmieszczeniu infrastruktury i dostępnych danych PEM. Wnosimy o uzupełnienie Strategii o zasady rozwoju infrastruktury BTS/SBTK uwzględniające ład przestrzenny, krajobraz, relacje do zabudowy i terenów wrażliwych, analizy widokowe dla wysokich masztów, ograniczanie kumulacji dominant oraz publiczną informację o lokalizacjach i dostępnych wynikach monitoringu PEM. Wcześniej zgłoszone bufor odległościowe powinny zostać zachowane jako materiał referencyjny do dalszej analizy prawnej i technicznej. Problem został formalnie zgłoszony w opracowaniu z 28.01.2026 r. Diagnoza rozpoznaje stacje bazowe i potrzebę rozwoju łączności, a Strategia wspiera infrastrukturę cyfrową, lecz nie ustanawia zasad przestrzennych dla wysokich masztów. Uzupełnienie nie blokuje rozwoju sieci, lecz porządkuje go i ogranicza konflikty społeczne i krajobrazowe. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-07A/2026.	Uwaga uwzględniona częściowo. Projekt Strategii przewiduje rozwój infrastruktury cyfrowej oraz zawiera ogólne zasady ochrony ładu przestrzennego i krajobrazu. W odpowiedzi na zgłoszoną uwagę uzupełniono rozdział 4.6 o zasadę uwzględniania tych uwarunkowań oraz obowiązujących wymagań ochrony przed polami elektromagnetycznymi przy rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym stacji bazowych telefonii komórkowej. Nie uwzględniono natomiast postulatu wprowadzenia szczegółowych kryteriów lokalizacyjnych i stałych buforów odległościowych. Ocena oddziaływania instalacji radiokomunikacyjnych opiera się na ich parametrach technicznych i obowiązujących standardach ochrony przed polami elektromagnetycznymi, a nie na jednej uniwersalnej odległości od masztu. Szczegółowe rozwiązania lokalizacyjne powinny być analizowane w odniesieniu do konkretnych inwestycji, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów oraz lokalnych uwarunkowań przestrzennych i krajobrazowych.

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
Część 2.1 – „Określenie jasnych zasad lokalizacji dużych instalacji OZE”; rozdz. 4.7 „Zasady lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy zainstalowanej przekraczającej 500 kW” s. 72 oraz 130–131	Strategia deklaruje potrzebę jasnych zasad lokalizacji dużych OZE i w rozdz. 4.7 wskazuje ogólne kryteria środowiskowe, krajobrazowe, społeczne i rolnicze. Nie określa jednak dopuszczalnej skali, poziomu nasycenia przestrzeni, zasad kumulacji ani mierników pokazujących rzeczywisty udział wielkoskalowych OZE w przestrzeni gminy. Wnosimy o uzupełnienie Strategii o mechanizm określania i monitorowania dopuszczalnej skali wielkoskalowych OZE, ocenę kumulacji istniejących, zatwierdzonych i planowanych instalacji, hierarchię terenów preferowanych, warunkowych i wymagających ograniczenia oraz wyraźne rozróżnienie energetyki lokalnej/prosumenckiej od instalacji przemysłowych. Wskaźniki powinny obejmować m.in. MW, MW/km², powierzchnię PV i udział gruntów rolnych. W konsultacjach Planu Ogólnego Gmina sama wskazywała, że zasady lokalizacji OZE i ich dopuszczona skala powinny być określone właśnie w Strategii. Obecny zapis 4.7 pozostaje zbyt ogólny, a wskaźniki „liczba dokumentów” i „liczba konsultacji” nie mierzą rezultatu przestrzennego. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-08A/2026.	Uwaga uwzględniona częściowo. W projekcie Strategii, w rozdziale 4.7, uzupełniono zasady lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii o konieczność uwzględniania kumulacji oddziaływań istniejących, realizowanych i planowanych przedsięwzięć, w szczególności na krajobraz, funkcje rolnicze, powiązania przyrodnicze oraz jakość życia mieszkańców. Pozostałe postulaty nie zostały uwzględnione. Strategia określa już preferencje lokalizacyjne dla instalacji OZE, wskazując przede wszystkim tereny przekształcone, zdegradowane i o niższej przydatności rolniczej. Zgodnie z art. 10e ust. 3 pkt 5 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Strategia powinna zawierać ustalenia i rekomendacje dotyczące zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy zainstalowanej przekraczającej 500 kW. Przepis ten nie nakłada jednak obowiązku określania maksymalnego nasycenia przestrzeni instalacjami OZE ani wskaźników wyrażonych w MW/km² czy procentowym udziale powierzchni farm. Wprowadzenie takich limitów wymagałoby wcześniejszej analizy lokalnych uwarunkowań i możliwości zagospodarowania poszczególnych terenów. Szczegółowa skala oraz rozmieszczenie instalacji powinny być rozpatrywane w ramach odpowiednich procedur planistycznych i inwestycyjnych, z uwzględnieniem zasad określonych w Strategii.
Rozdz. 4.7 „Zasady lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy zainstalowanej przekraczającej 500 kW” s. 130–131	Strategia preferuje lokalizację PV na terenach przekształconych, zdegradowanych i o niskiej przydatności rolniczej, ale dopuszcza OZE również na innych terenach. Brakuje szczegółowych zasad dla naziemnej fotowoltaiki przemysłowej dotyczących powierzchni, kumulacji, ochrony gruntów rolnych, krajobrazu, ogrodzeń, korytarzy ekologicznych, wód oraz rekultywacji. Wnosimy o wyodrębnienie zasad dla naziemnych farm PV: pierwszeństwo terenów przekształconych i zdegradowanych; wielokryterialną ocenę lokalizacji na gruntach rolnych; ochronę panoram, szlaków, wód, mokradł, zadrzewień i korytarzy ekologicznych; ocenę kumulacji i przeciwdziałanie ciągłym pasmom ogrodzonych farm; zasady ograniczania barierowego wpływu ogrodzeń;	Projekt Strategii zawiera już zasady lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii, w tym farm fotowoltaicznych, wskazując preferencję dla terenów przekształconych, zdegradowanych i o niższej przydatności rolniczej. Jednocześnie uwzględnia konieczność ochrony walorów krajobrazowych, bioróżnorodności, powiązań przyrodniczych oraz zdrowia i jakości życia mieszkańców. W odpowiedzi na zgłoszone uwagi rozdział 4.7 uzupełniono o zasadę uwzględniania skumulowanego oddziaływania istniejących, realizowanych i planowanych instalacji OZE. Zapis ten odnosi się również do naziemnych farm fotowoltaicznych i

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
	rekultywację po zakończeniu eksploatacji. Wcześniejsze parametry i bufor społeczne należy zachować jako materiał referencyjny do analizy. Duże naziemne farmy PV powodują konflikty inne niż instalacje prosumenckie: zajmują rozległe powierzchnie, zmieniają krajobraz, fragmentują przestrzeń rolną i ekologiczną oraz wymagają infrastruktury towarzyszącej. Sama niska klasa bonitacyjna nie przesądza o niskiej wartości krajobrazowej lub przyrodniczej terenu. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-09A/2026.	pozwala uwzględniać ich łączny wpływ na krajobraz, funkcje rolnicze i środowisko przyrodnicze. Nie uwzględniono natomiast wprowadzenia odrębnego, szczegółowego katalogu wymagań dla farm fotowoltaicznych, obejmującego m.in. parametry ogrodzeń, rozwiązania ograniczające fragmentację przestrzeni oraz zasady rekultywacji. Zgodnie z art. 10e ust. 3 pkt 5 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Strategia określa zasady lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy zainstalowanej przekraczającej 500 kW, natomiast przepis ten nie wymaga ustalania szczegółowych parametrów technicznych instalacji. Rozwiązania te powinny być dostosowywane do lokalnych uwarunkowań i określane na etapie planowania oraz przygotowania konkretnych przedsięwzięć, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów i wymagań środowiskowych.
Część 2.1 – „Określenie jasnych zasad lokalizacji dużych instalacji OZE”; rozdz. 4.7 „Zasady lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy zainstalowanej przekraczającej 500 kW” s. 72 oraz 130–131	Strategia w odniesieniu do elektrowni wiatrowych ogranicza się głównie do obowiązujących przepisów, minimalnych odległości oraz ogólnego wymogu ochrony środowiska i krajobrazu. Brakuje lokalnych zasad dotyczących skali i wysokości turbin, pełnej oceny hałasu, migotania cienia, analiz krajobrazowych, ptaków i nietoperzy oraz kumulacji kilku farm. Wnosimy o wyodrębnienie zasad dla energetyki wiatrowej: uwzględnianie lokalnych uwarunkowań zabudowy poza ustawowym minimum, pełnego charakteru hałasu i tła akustycznego, migotania cienia, panoram i osi widokowych, ptaków i nietoperzy, lasów, wód i terenów rekreacyjnych oraz skumulowanego oddziaływania wszystkich istniejących i planowanych turbin. Wcześniejsze parametry i bufor społeczne należy zachować jako materiał referencyjny do analizy. Turbiny są wysokimi dominantami o oddziaływaniu wykraczającym poza działkę inwestycji. Sama zgodność z minimalną odległością ustawową nie określa lokalnej polityki przestrzennej. W konsultacjach Planu Ogólnego Gmina wskazywała Strategię jako dokument właściwy dla zasad lokalizacji OZE i ich dopuszczalnej skali. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-10A/2026.	Projekt Strategii, w rozdziale 4.7, określa zasady lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii, w tym elektrowni wiatrowych, uwzględniając obowiązujące przepisy prawa oraz uwarunkowania środowiskowe, krajobrazowe, społeczne i przestrzenne. Wskazuje również na konieczność ochrony walorów przyrodniczych, krajobrazowych oraz jakości życia mieszkańców. Lokalizacja elektrowni wiatrowych podlega szczególnym regulacjom wynikającym z ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Określenie szczegółowych warunków lokalizacji, w tym odległości od zabudowy, wymaga uwzględnienia obowiązujących przepisów oraz lokalnych uwarunkowań przestrzennych. Kwestie dotyczące wysokości turbin, oddziaływania akustycznego, migotania cienia, wpływu na krajobraz, ptaki i nietoperze oraz oddziaływań skumulowanych wymagają szczegółowej analizy w odniesieniu do konkretnych lokalizacji i przedsięwzięć. Powinny być rozpatrywane w ramach właściwych

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
		procedur planistycznych i środowiskowych, w zakresie wynikającym z obowiązujących przepisów. Ponadto w odpowiedzi na wcześniejsze uwagi uzupełniono Strategię o ogólną zasadę uwzględniania skumulowanych oddziaływań instalacji OZE, która obejmuje również energetykę wiatrową. W związku z powyższym nie wprowadzono odrębnego katalogu wymagań dla elektrowni wiatrowych ani dodatkowych parametrów i buforów odległościowych.
Rozdz. 4.1 „Zasady ochrony środowiska...”; rozdz. 4.9 „Zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej” s. 120–122 oraz 132–133	Strategia prawidłowo chroni lasy przed fragmentacją i presją urbanizacyjną oraz wskazuje nadrzędne funkcje wodochronne, glebochronne, przyrodnicze, krajobrazowe i rekreacyjne. Nie wskazuje jednak wysokich, weryfikowalnych standardów gospodarki leśnej ani odniesienia do systemów certyfikacji, w tym FSC, mimo że Diagnoza postuluje promowanie wysokich standardów gospodarki leśnej. Wnosimy o uzupełnienie Strategii o zasadę promowania wysokich standardów zrównoważonej gospodarki leśnej odpowiadających uznanym systemom certyfikacji, w tym FSC, oraz o wskazanie obszarów szczególnie wrażliwych: stref nadwodnych, lasów łągowych i olsów, stromych zboczy, korytarzy ekologicznych oraz siedlisk rzadkich gatunków. W obszarach tych funkcje ochronne powinny mieć pierwszeństwo, a gospodarka leśna powinna chronić stosunki wodne, bioróżnorodność i krajobraz. Postulat FSC i szczególnej ochrony wrażliwych lasów został formalnie zgłoszony w opracowaniu z 28.01.2026 r. Diagnoza częściowo przejęła jego sens, wskazując potrzebę wysokich standardów gospodarki leśnej, lecz projekt Strategii nie przekłada tego na standard wykonawczy ani system monitoringu. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-11A/2026.	Uwaga nieuwzględniona. Strategii uwzględnia już zasady ochrony zasobów leśnych, w tym przeciwdziałanie fragmentacji kompleksów leśnych, ograniczanie presji inwestycyjnej oraz zachowanie ich funkcji przyrodniczych, krajobrazowych, wodochronnych i glebochronnych. Zapisy te obejmują również potrzebę ochrony terenów leśnych o szczególnych walorach środowiskowych. Nie wprowadzono dodatkowych zapisów odnoszących się do konkretnego systemu certyfikacji gospodarki leśnej, w tym FSC. Certyfikacja stanowi dobrowolny instrument potwierdzania określonych standardów gospodarowania, natomiast Gmina nie jest podmiotem zarządzającym wszystkimi lasami położonymi na jej terenie. Szczegółowe zasady prowadzenia gospodarki leśnej, w tym ochrony cennych siedlisk, stosunków wodnych i różnorodności biologicznej, wynikają z obowiązujących przepisów oraz właściwych dokumentów dotyczących gospodarki leśnej i ochrony przyrody. Strategia określa natomiast ogólne kierunki ochrony zasobów leśnych i ich funkcji, które pozostają aktualne i nie wymagają dodatkowego uszczegółowienia.
Cel operacyjny 4.2 „Ochrona jezior, rzek, terenów zielonych i krajobrazu”; model struktury funkcjonalno	Strategia wskazuje potrzebę zachowania ciągłości korytarzy ekologicznych i poprawy stanu rzek oraz cieków, lecz nie przewiduje działania dotyczącego barier hydrotechnicznych i drożności podłużnej cieków. Brakuje inwentaryzacji przeszkód, przeprawek i programu stopniowego przywracania migracji organizmów wodnych.	Uwaga uwzględniona częściowo. W ramach celu operacyjnego 4.2 uzupełniono istniejący kierunek działań „Ochrona i zagospodarowanie ekosystemów wodnych” o zapis dotyczący ochrony i poprawy ciągłości ekologicznej cieków wodnych, w tym

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
przestrzennej; OSI 4 „Strefy nadwodne” s. 79–80, 107–108 oraz 141 142	Wnosimy o uzupełnienie Strategii o kierunek odtwarzania ciągłości ekologicznej cieków: inwentaryzację i ocenę barier hydrotechnicznych, modernizację lub budowę przeprawek i obejść, przebudowę przeszkód oraz – po analizie – usuwanie obiektów zbędnych. Ocena powinna uwzględniać jednocześnie funkcje retencyjne, gospodarcze, przeciwpowodziowe, techniczne i historyczne. Priorytetem powinny być bariery na ciekach kluczowych dla lokalnego systemu ekologicznego. Postulat został formalnie zgłoszony 28.01.2026 r., ze wskazaniem m.in. Olecka, Babek Gąseckich, Judzik, Białej Oleckiej i Sedranek. Diagnoza potwierdza znaczenie Doliny Legi jako korytarza ekologicznego oraz funkcje tarliskowe części systemu wodnego. Obecny projekt Strategii chroni ciągłość systemu przyrodniczego jedynie na poziomie ogólnym. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-12A/2026.	ograniczania barier utrudniających migrację organizmów wodnych. Pozostałe postulaty nie zostały uwzględnione ze względu na strategiczny charakter dokumentu, który określa długofalowe kierunki działań, a nie szczegółowy zakres przedsięwzięć technicznych. Inwentaryzacja poszczególnych barier hydrotechnicznych, wybór obiektów do modernizacji oraz określenie sposobu przywracania drożności cieków wymagają odrębnych analiz uwzględniających uwarunkowania środowiskowe, hydrologiczne i techniczne. Przyjęte uzupełnienie wyznacza kierunek przyszłych działań, pozostawiając możliwość doboru odpowiednich rozwiązań na etapie ich przygotowania i realizacji.
Cel operacyjny 4.2; Pakiet strategiczny 7 – „Program ochrony Jeziora Oleckiego Wielkiego i rzeki Legi”; model systemu przyrodniczego s. 79–80, 98 oraz 104–105	Strategia przewiduje badania jakości wód, strefy buforowe, ograniczanie zanieczyszczeń i edukację. Diagnoza wykazuje jednak zły potencjał ekologiczny JCWP Olecko Wielkie oraz problemy z azotem, fosforem i przezroczystością w części wód. Brakuje wyraźnego programu przeciwdziałania eutrofizacji opartego na rozpoznaniu źródeł biogenów i mierzalnej ocenie efektów. Wnosimy o doprecyzowanie Programu ochrony Jeziora Oleckiego Wielkiego i rzeki Legi jako programu zlewniowego: przegląd efektów dotychczasowych działań, identyfikacja źródeł azotu i fosforu, ochrona stref buforowych, poprawa gospodarki wodno-ściekowej, ograniczanie spływu zanieczyszczeń oraz systematyczny monitoring parametrów wód. Wyniki monitoringu powinny być okresowo oceniane i publicznie udostępniane. Postulat kompleksowego przeglądu działań przeciw eutrofizacji został formalnie zgłoszony 28.01.2026 r. Diagnoza wskazuje zły stan części JCWP i przekroczenia wskaźników biogenych. Obecny Program ochrony w Strategii jest właściwym kierunkiem, ale wymaga mierników przyczynowych i mechanizmu okresowej oceny skuteczności. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-13A/2026.	Uwaga uwzględniona częściowo. W ramach istniejącego Pakietu strategicznego 7 „Program ochrony Jeziora Oleckiego Wielkiego i rzeki Legi” doprecyzowano zakres działań o identyfikację i ograniczanie źródeł dopływu zanieczyszczeń, w szczególności związków azotu i fosforu, oraz monitorowanie skuteczności podejmowanych działań ochronnych. Nie wprowadzono odrębnego programu przeciwdziałania eutrofizacji ani szczegółowego systemu wskaźników jakości wód. Strategia określa główne kierunki interwencji/ Przyjęte uzupełnienie pozwala uwzględnić zgłoszony problem w ramach już zaplanowanego programu ochrony jeziora i rzeki Legi.

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
Cel operacyjny 4.2; cel operacyjny 4.3; OSI 5 „Strefy ryzyk klimatycznych” s. 79–81 oraz 142	Strategia rozwija małą retencję, zielono-błękitną infrastrukturę i ochronę bioróżnorodności, lecz nie odnosi się do siedlisk bobra ani do ich roli w naturalnym zatrzymywaniu wody. Brakuje także kierunku ograniczania konfliktów pomiędzy siedliskami bobra a użytkowaniem rolniczym, drogami, przepustami i inną infrastrukturą. Wnosimy o uznanie siedlisk bobra za element naturalnego systemu mikroretencji i bioróżnorodności oraz o wprowadzenie działań ograniczających konflikty człowiek–przyroda: rozpoznawanie obszarów konfliktowych, edukację właścicieli gruntów, współpracę z właściwymi organami i zarządcami wód oraz stosowanie rozwiązań minimalizujących szkody przy możliwie szerokim zachowaniu funkcji retencyjnej siedlisk. Postulat został formalnie zgłoszony 28.01.2026 r. jako część lokalnej polityki mikroretencji. Projekt Strategii przejął kierunek rozwoju retencji, lecz pominął siedliska bobrowe i potrzebę zarządzania konfliktami. Uwaga uzupełnia SRG-02 dotyczącą mikroretencji i nie zakłada bezwarunkowego zachowania każdego piętrzenia – szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-14A/2026.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt Strategii uwzględnia już ochronę bioróżnorodności, terenów podmokłych i naturalnych elementów retencji krajobrazowej, a także działania służące poprawie stosunków wodnych i ograniczaniu skutków zmian klimatu. Przyjęte kierunki obejmują zatem również ochronę siedlisk gatunków związanych ze środowiskiem wodnym, w tym bobra europejskiego. Ze względu na strategiczny charakter dokumentu nie przewiduje się wyodrębniania działań dotyczących pojedynczych gatunków zwierząt. Szczegółowe kwestie ochrony siedlisk bobra oraz ograniczania konfliktów z użytkowaniem gruntów i infrastrukturą mogą być uwzględniane w ramach realizacji istniejących kierunków działań oraz Programu Ochrony Środowiska.
Rozdz. 4.9 „Zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej”; cel operacyjny 4.2; Pakiet strategiczny 7 s. 79–80, 98 oraz 132–133	Strategia wspiera rolnictwo przyjazne środowisku i ochronę wód, lecz nie rozwija zasad gospodarki nawozami naturalnymi. Brakuje powiązania stosowania gnojowicy, gnojówki i obornika z ochroną ekosystemów, stref buforowych, ograniczaniem spływu biogenów i uciążliwości odorowych. Wnosimy o uzupełnienie Strategii o kierunek racjonalnej gospodarki nawozami naturalnymi: ochronę stref buforowych przy wodach, uwzględnianie stoków i kierunków spływu, praktyki ograniczające straty azotu i fosforu oraz odory, właściwe magazynowanie i transport, edukację i doradztwo oraz lokalny kodeks dobrych praktyk. Wcześniejsze postulaty 50 m, informowania i szybkiego przyorania należy zachować jako materiał referencyjny do dostosowania do aktualnego prawa. Postulat został formalnie zgłoszony 28.01.2026 r. i łączy się bezpośrednio z ochroną rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz przeciwdziałaniem eutrofizacji. Obecny projekt Strategii pozostaje na poziomie ogólnego wspierania rolnictwa przyjaznego środowisku. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-15A/2026.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt Strategii uwzględnia wspieranie rolnictwa przyjaznego środowisku, ochronę wód przed zanieczyszczeniami oraz rozwój stref buforowych ograniczających spływ substancji biogenych do wód powierzchniowych. Szczegółowe wymagania dotyczące stosowania i przechowywania nawozów naturalnych, w tym odległości od wód powierzchniowych, warunków nawożenia na terenach o dużym nachyleniu oraz ograniczania strat azotu, zostały określone w Programie azotanowym, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 244), na podstawie ustawy – Prawo wodne. Przepisy te obowiązują również na terenie Gminy Olecko. Postulowane wprowadzenie jednolitego bufora 50 m oraz dodatkowych obowiązków dotyczących informowania o nawożeniu i przyorowania nawozów nie wynika z ogólnych wymagań Programu azotanowego. Strategia wyznacza kierunki ochrony środowiska i rozwoju rolnictwa, nie stanowi natomiast instrumentu ustanawiania

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
		szczegółowych obowiązków dotyczących prowadzenia zabiegów agrotechnicznych. Z tego względu pozostawiono obowiązujące zapisy, które umożliwiają wspieranie dobrych praktyk rolniczych i działań ograniczających dopływ zanieczyszczeń do wód.
Cel operacyjny 4.2; model systemu powiązań przyrodniczych; rozdz. 4.9 „Zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej” s. 79–80, 104–109 oraz 132–133	Wnosimy o uzupełnienie Strategii o kierunek ochrony fauny w krajobrazie rolniczym: promowanie sezonowego usuwania czasowych ogrodzeń po zakończeniu ich funkcji, czytelnego oznakowania ogrodzeń elektrycznych, zachowania miedz, zadrzewień, oczek wodnych i ekotonów oraz edukacji rolników w zakresie metod ograniczających przypadkową śmiertelność zwierząt podczas koszenia i prac polowych. Postulat został formalnie zgłoszony 28.01.2026 r. Projekt Strategii przejął ogólne zasady ochrony korytarzy ekologicznych i krajobrazu, lecz nie przełożył ich na działania praktyczne w rolnictwie. Uwaga nie zmierza do ustanawiania pozaustawowych obowiązków, lecz do rozwoju dobrych praktyk, edukacji i współpracy. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-16A/2026.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt Strategii uwzględnia już ochronę różnorodności biologicznej oraz zachowanie elementów krajobrazu rolniczego istotnych dla bytowania i migracji zwierząt. W szczególności przewiduje ochronę korytarzy ekologicznych, zadrzewień śródpolnych, zbiorników wodnych i cennych siedlisk przyrodniczych, a także ograniczanie fragmentacji przestrzeni. Tym samym zasadniczy cel zgłoszonego postulatu znajduje odzwierciedlenie w obowiązujących zapisach projektu dokumentu. Pozostałe propozycje, dotyczące usuwania czasowych ogrodzeń, oznakowania ogrodzeń elektrycznych oraz metod ograniczania przypadkowej śmiertelności zwierząt podczas koszenia i innych prac polowych, mają charakter szczegółowych dobrych praktyk rolniczych. Ich stosowanie zależy od rodzaju prowadzonej działalności, sposobu użytkowania gruntów oraz lokalnych uwarunkowań przyrodniczych. Zgodnie z art. 10e ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Strategia określa cele strategiczne, kierunki działań i oczekiwane rezultaty, nie zaś szczegółowe zasady wykonywania poszczególnych zabiegów agrotechnicznych.
Wizja rozwoju; cel strategiczny 2 i cel operacyjny 2.1; rozdz. 4.8; OSI Miasta Cittaslow; system monitorowania s. 34, 54, 131, 137 oraz 149–150	Strategia stawia wysoką jakość życia w centrum wizji i modelu Cittaslow oraz przewiduje separację przedsięwzięć znacząco oddziałujących od zabudowy. Jednocześnie cel 2.1 mierzy atrakcyjność inwestycyjną głównie powierzchnią terenów i liczbą podmiotów. Brakuje nadrzędnego testu wpływu dużych lub konfliktowych inwestycji na warunki życia i funkcje gminy. Wnosimy o ustanowienie jakości życia mieszkańców jako nadrzędnego kryterium polityki inwestycyjnej. Dla inwestycji mogących istotnie zmieniać warunki zamieszkania lub sposób użytkowania przestrzeni należy oceniać łącznie: hałas, odory, emisje, ruch ciężki, bezpieczeństwo, ryzyko awaryjne, krajobraz, funkcje mieszkaniowe, rekreacyjne i turystyczne, kumulację oddziaływań oraz rzeczywiste korzyści lokalne. Polityka inwestycyjna powinna pozostawać zgodna z modelem Cittaslow.	Projekt Strategii wskazuje wysoką jakość życia mieszkańców jako jeden z podstawowych celów rozwoju Gminy Olecko, zgodnie z założeniami modelu Cittaslow. Zasada ta znajduje odzwierciedlenie zarówno w wizji rozwoju, jak i w ustaleniach dotyczących polityki przestrzennej, ochrony środowiska oraz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Strategia przewiduje już uwzględnianie uwarunkowań środowiskowych, społecznych i przestrzennych przy lokalizacji inwestycji, w tym ograniczanie konfliktów pomiędzy działalnością gospodarczą a funkcjami mieszkaniowymi, rekreacyjnymi i

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
	Projekt Strategii sam definiuje Olecko jako miejsce wysokiej jakości życia i wskazuje Cittaslow jako model zrównoważonego rozwoju. Rozdz. 4.8 częściowo chroni mieszkańców, ale dotyczy głównie przedsięwzięć znacząco oddziałujących. Potrzebna jest zasada przekrojowa obejmująca politykę terenów inwestycyjnych, planowanie i ocenę kumulacji. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-17A/2026.	przyrodniczymi. Rozwój terenów inwestycyjnych nie został zatem określony jako cel nadrzędny wobec jakości życia mieszkańców. Nie uwzględniono postulatu wprowadzenia odrębnego testu oceny dużych lub konfliktowych inwestycji, ponieważ szczegółowa analiza takich czynników jak hałas, emisje, oddziaływania skumulowane, bezpieczeństwo czy wpływ na otoczenie powinna następować w ramach właściwych procedur planistycznych, środowiskowych i inwestycyjnych, stosownie do rodzaju oraz skali przedsięwzięcia.
Cel strategiczny 2; rozdz. 4.9 „Zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej” s. 54 oraz 132–133	Strategia chroni rolniczą przestrzeń produkcyjną i promuje rolnictwo przyjazne środowisku, ekologiczne oraz ekstensywne użytkowanie trwałych użytków zielonych. Nie określa jednak jasno preferowanego modelu rolnictwa opartego na gospodarstwach rodzinnych, lokalnej żywności i zróżnicowanej produkcji ani nie odnosi się do ryzyka nadmiernych monokultur i uproszczenia krajobrazu rolnego. Wnosimy o uzupełnienie Strategii o kierunek wspierania gospodarstw rodzinnych, lokalnej i identyfikowalnej produkcji żywności, krótkich łańcuchów dostaw, sprzedaży bezpośredniej i małego przetwórstwa. Należy promować różnorodność upraw, zachowanie trwałych użytków zielonych, zadrzewień śródpolnych, miedz i ekotonów oraz przeciwdziałać trwałemu wypieraniu funkcji rolniczej przez inwestycje nierolnicze i nadmiernemu uproszczeniu krajobrazu. Kierunek gospodarstw rodzinnych został formalnie zgłoszony 28.01.2026 r. W późniejszych uwagach do diagnozy wskazano również problem rozległych monokultur oraz zaniku zadrzewień śródpolnych. SRG-04, SRG-15 i SRG-16 chronią rolnictwo przed wybranymi konfliktami, lecz nie tworzą pozytywnej wizji docelowego modelu rolnictwa. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-18A/2026.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt Strategii uwzględnia rozwój lokalnego rolnictwa i przedsiębiorczości na obszarach wiejskich, w tym promocję produktów lokalnych, dziedzictwa kulinarnego oraz krótkich łańcuchów dostaw. Przewiduje również wspieranie rolnictwa ekologicznego i przyjaznego środowisku, ochronę gruntów rolnych, zachowanie trwałych użytków zielonych oraz elementów krajobrazu rolniczego, w szczególności zadrzewień śródpolnych i terenów cennych przyrodniczo. Przyjęte kierunki działań stwarzają warunki do rozwoju gospodarstw rodzinnych, lokalnej produkcji żywności, sprzedaży bezpośredniej i małego przetwórstwa, bez konieczności wskazywania jednego, preferowanego modelu organizacji gospodarstw rolnych. Strategia określa długofalowe kierunki rozwoju gospodarczego i przestrzennego gminy, nie przesądza natomiast o strukturze własnościowej gospodarstw, rodzaju prowadzonych upraw ani szczegółowych metodach produkcji rolnej. W związku z tym uznano, że obowiązujące zapisy Strategii w wystarczającym stopniu odpowiadają celom zgłoszonej uwagi i nie wymagają dodatkowego rozszerzenia.
Model struktury funkcjonalno-przestrzennej; rozdz. 4.7–4.8; OSI 2 „Strefy inwestycyjne / SSE i otoczenie”; rozdz. 7.6–7.8	Strategia określa strefy inwestycyjne, zasady dla OZE i przedsięwzięć znacząco oddziałujących oraz system monitorowania i komunikacji, lecz nie przewiduje wspólnego, publicznego mapowania istniejących, realizowanych i procedowanych inwestycji o istotnym znaczeniu przestrzennym ani narzędzia pokazującego ich kumulację i relacje do zabudowy, przyrody, rolnictwa i krajobrazu.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt Strategii określa zasady kształtowania struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy, lokalizacji terenów inwestycyjnych, instalacji odnawialnych źródeł energii oraz przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Uwzględnia również potrzebę ograniczania

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
s. 101–120, 130 131, 139–140 oraz 149–151	Wnosimy o utworzenie publicznej, aktualizowanej mapy inwestycji i potencjalnych konfliktów przestrzennych. Powinna obejmować m.in. wielkoskalowe OZE, inwestycje przemysłowe mogące powodować konflikty funkcjonalne, wydobywanie kopalin i istotną infrastrukturę energetyczną/przesyłową, z oznaczeniem statusu procedury, źródła i daty aktualizacji. W zakresie dostępnych danych należy uwzględniać także przedsięwzięcia z gmin sąsiednich mogące oddziaływać na Olecko. Postulat mapowania został formalnie zgłoszony już w uwagach do diagnozy (pkt A6). Rozproszenie informacji uniemożliwia szybkie rozpoznanie kumulacji i konfliktów przestrzennych. Mapa ma być neutralnym narzędziem informacyjnym i analitycznym, a nie oceną legalności lub szkodliwości inwestycji. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-19A/2026.	konfliktów przestrzennych oraz ochrony funkcji mieszkaniowych, rolniczych i przyrodniczych. Zgodnie ze strategicznym charakterem dokumentu nie przewiduje się ustanawiania obowiązku opracowania i bieżącego prowadzenia takiego narzędzia. Analiza uwarunkowań przestrzennych i możliwych oddziaływań skumulowanych powinna być prowadzona odpowiednio do potrzeb w ramach właściwych procedur planistycznych i środowiskowych.
Rozdz. 7.8 „Komunikacja i udział interesariuszy”; powiązanie z rozdz. 4.7–4.8 i systemem wdrażania Strategii s. 130–131 oraz 151	Strategia przewiduje otwartą komunikację, BIP, stronę Gminy, media społecznościowe, konsultacje i spotkania oraz możliwość zgłaszania opinii dotyczących planowanych przedsięwzięć. Brakuje jednak szczegółowego standardu wczesnego informowania przy inwestycjach, które mogą powodować istotne konflikty przestrzenne, środowiskowe lub społeczne. Wnosimy o wprowadzenie rozszerzonego standardu wczesnej informacji i dialogu dla inwestycji potencjalnie konfliktowych. Standard powinien obejmować: kryteria jego uruchamiania, krótką kartę informacyjną inwestycji, mapę lokalizacji, status procedury, linki do dokumentacji, wielokanałowe powiadamianie, możliwość otwartego spotkania/debaty oraz publiczny rejestr najważniejszych pytań i odpowiedzi. Ma on uzupełniać, a nie zastępować ustawowe procedury. Postulat został zgłoszony wcześniej w uwagach do diagnozy w pkt A7 i A8. Obecny rozdz. 7.8 tworzy ogólną podstawę partycypacji, ale nie określa standardu dla inwestycji konfliktowych ani momentu przekazania informacji. Wczesny dialog pozwala identyfikować problemy, gdy możliwe jest jeszcze wariantowanie lokalizacji, skali lub rozwiązań. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-20A/2026.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt Strategii w rozdziale 7.8 „Komunikacja i udział interesariuszy” przewiduje już prowadzenie otwartej komunikacji z mieszkańcami, udostępnianie informacji za pośrednictwem strony internetowej Gminy, BIP i mediów społecznościowych, a także organizowanie konsultacji, spotkań oraz umożliwienie zgłaszania opinii dotyczących planowanych przedsięwzięć. Przyjęte rozwiązania stanowią podstawę do prowadzenia dialogu społecznego również w przypadku inwestycji mogących budzić kontrowersje lub powodować konflikty przestrzenne i środowiskowe. Strategia określa ogólne zasady komunikacji i udziału interesariuszy, natomiast dobór konkretnych form informowania i konsultowania przedsięwzięć powinien być dostosowany do ich charakteru, skali oraz etapu przygotowania. Nie ma zatem potrzeby ustanawiania w dokumencie jednolitej, dodatkowej procedury dla wszystkich inwestycji potencjalnie konfliktowych. Brak odrębnego standardu nie wyklucza wcześniejszego informowania mieszkańców ani organizowania dodatkowych form dialogu, gdy będzie to uzasadnione charakterem planowanej inwestycji.
Cel strategiczny 1; kierunek „Przeciwdziałanie wykluczeniu	Strategia przewiduje większy udział osób z niepełnosprawnościami w aktywizacji społecznej i zawodowej, lecz ujmując działanie bardzo ogólnie i mierzy je liczbą uczestników programów. Nie przenosi z Diagnozy konkretnych	W ramach istniejącego kierunku „Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu i bezdomności oraz aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem” uzupełniono oczekiwane rezultaty o rozwój zatrudnienia wspieranego osób z

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
społecznemu i bezdomności oraz aktywizacja społeczno zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem” s. 38 oraz 51	rozwiązań: trenera pracy, zatrudnienia wspieranego, rozwoju ZAZ i tworzenia miejsc pracy. Wnosimy o uzupełnienie Strategii o rozwój zatrudnienia wspieranego i wsparcia trenera pracy oraz o przeprowadzenie analizy wykonalności utworzenia w Olecku lub w formule partnerskiej Zakładu Aktywności Zawodowej. Należy powiązać działania z lokalnymi pracodawcami, PUP, MOPS, WTZ, ŚDS i organizacjami społecznymi oraz mierzyć podjęcie i trwałość zatrudnienia, a nie tylko udział w programie. Wcześniejszy postulat ZAZ został zgłoszony w uwagach do Diagnozy, a ostateczna Diagnoza przejęła jego istotę i wprost wskazała lukę pomiędzy WTZ/ŚDS a zatrudnieniem oraz potrzebę trenera pracy, zatrudnienia wspieranego i rozwoju ZAZ. Projekt Strategii częściowo reaguje, ale nie tworzy konkretnego mechanizmu wdrożeniowego. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-21A/2026.	niepełnosprawnościami, w tym wsparcia trenera pracy, oraz rozpoznanie możliwości utworzenia lub współtworzenia Zakładu Aktywności Zawodowej. Nie przesądzono o utworzeniu ZAZ, ponieważ wymaga to wcześniejszej oceny zapotrzebowania, możliwości organizacyjnych i finansowych oraz spełnienia warunków określonych w art. 29 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.
Model struktury funkcjonalno przestrzennej – system przyrodniczy, infrastruktura komunikacyjna i techniczna; rozdz. 4.7–4.9 s. 107, 112, 115 oraz 130–133	Strategia stwierdza, że funkcjonowanie systemu przyrodniczego zależy od zachowania ciągłości korytarzy ekologicznych, lecz nie rozwija tej zasady w odniesieniu do dróg, trwałych ogrodzeń i infrastruktury liniowej. Brakuje mechanizmu identyfikacji miejsc kolizji oraz analizy skumulowanej fragmentacji siedlisk. Wnosimy o wprowadzenie zasady ochrony ciągłości korytarzy ekologicznych przy planowaniu i modernizacji infrastruktury. Należy identyfikować kolizje dróg, ogrodzeń i infrastruktury technicznej z trasami migracji oraz stosować – stosownie do rodzaju inwestycji – przejścia dla zwierząt, adaptację przepustów, zachowanie pasów migracyjnych i ograniczanie zbędnych barier. Ocena powinna obejmować kumulację kilku inwestycji. Problem został szczegółowo zgłoszony w uwagach do Diagnozy w pkt B3–B5. Projekt Strategii przejął ogólną zasadę ciągłości korytarzy, ale nie przełożył jej na standard dla infrastruktury komunikacyjnej i technicznej. Uwaga uzupełnia SRG-09, SRG-16 i SRG-19. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-22A/2026	Uwaga nieuwzględniona. Projekt Strategii, w rozdziale 4.1 dotyczącym ochrony środowiska i jego zasobów, wskazuje już konieczność zapewnienia ciągłości i drożności struktur przyrodniczych, ograniczania ich fragmentacji oraz minimalizowania barier dla migracji gatunków. Zasady te mają charakter ogólny i znajdują zastosowanie również przy planowaniu infrastruktury komunikacyjnej i technicznej. Postulowane rozwiązania, takie jak przejścia dla zwierząt, adaptacja przepustów czy zachowanie pasów migracyjnych, stanowią konkretne środki realizacji przyjętej zasady. Ich zasadność i zakres wymagają rozpoznania rzeczywistych kolizji z korytarzami ekologicznymi oraz analizy uwarunkowań przyrodniczych i technicznych danej inwestycji, w tym ewentualnych oddziaływań skumulowanych. Zgodnie ze strategicznym charakterem dokumentu nie ma potrzeby określania szczegółowych rozwiązań technicznych ani odrębnego mechanizmu ich identyfikacji. Istniejące zapisy zapewniają podstawę do uwzględniania tych zagadnień w dokumentach planistycznych oraz podczas przygotowania i oceny konkretnych przedsięwzięć.

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
Rozdz. 3.2 „System powiązań przyrodniczych”; rozdz. 4.9–4.10 s. 106–107 oraz 133–134	Strategia rozpoznaje presję związaną z eksploatacją kopalin i stanowi, że wydobywanie powinno uwzględniać ochronę środowiska, krajobrazu i sieci drogowej, a tereny poeksploatacyjne podlegać rekultywacji. Brakuje jednak zasad dotyczących tras transportu ciężkiego, kumulacji wydobywania, monitoringu stosunków wodnych i kryteriów doboru docelowego kierunku rekultywacji. Wnosimy o uszczegółowienie zasad dla wydobywania kruszywa: analizę całego korytarza transportu ciężkiego i obciążenia dróg, uwzględnianie kumulacji kilku kopalin, monitoring stosunków wodnych w obszarach wrażliwych, analizę krajobrazową większych przedsięwzięć oraz planowanie rekultywacji z wyprzedzeniem. Kierunek rekultywacji powinien być dobierany do warunków konkretnego wyrobiska i może obejmować funkcje przyrodnicze, retencyjne, rolnicze lub rekreacyjne. Postulat został zgłoszony wcześniej w uwagach do Diagnozy jako pkt F1. Ostateczna Diagnoza wprost wskazuje intensywny ruch ciężki, degradację dróg, hałas, zapylenie, przekształcenia rzeźby terenu i ryzyko zaburzeń stosunków wodnych. Projekt Strategii przejął te problemy tylko w formie ogólnej zasady. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-23A/2026.	Uwaga uwzględniona częściowo. W rozdziale 4.9 „Zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej” doprecyzowano zapis dotyczący eksploatacji kopalin poprzez wskazanie konieczności uwzględniania wpływu transportu związanego z wydobywaniem na lokalny układ komunikacyjny oraz ochrony stosunków wodnych. Pozostałe postulaty, dotyczące szczegółowych analiz oddziaływań skumulowanych, monitoringu stosunków wodnych, tras transportowych oraz kierunków rekultywacji, nie zostały uwzględnione, ponieważ wymagają indywidualnego rozpoznania uwarunkowań konkretnych przedsięwzięć. Zgodnie ze strategicznym charakterem dokumentu szczegółowe rozwiązania powinny być określane na etapie przygotowania inwestycji i właściwych procedur administracyjnych.
Rozdz. 7.8 „Komunikacja i udział interesariuszy”; powiązanie z celem strategicznym 1 i systemem realizacji Strategii s. 151	Strategia przewiduje komunikację Gminy z mieszkańcami poprzez raport o stanie gminy, stronę internetową, BIP, media społecznościowe, konsultacje, spotkania i sesje Rady. Brakuje jednak szerszego systemu lokalnej informacji i debaty, który rozróżnia komunikację urzędową od pluralistycznego, niezależnego obiegu informacji i umożliwia mieszkańcom trwały dostęp do źródeł, argumentów i stanowisk. Wnosimy o rozszerzenie rozdz. 7.8 o lokalny system informacji i debaty publicznej oparty na pluralizmie źródeł, równym dostępie do informacji, otwartych danych, wyszukiwalnych archiwach, systemie powiadomień oraz regularnych debatach lokalnych. Gmina powinna tworzyć warunki dla niezależnych i obywatelskich kanałów informacji bez ingerowania w ich linię redakcyjną; ewentualne wsparcie powinno być otwarte, konkurencyjne i neutralne. W pkt A8 wcześniejszych uwag do Diagnozy wskazano brak stabilnego lokalnego medium, przestrzeni do wymiany argumentów i stałych kanałów debaty. Diagnoza jednocześnie potwierdza aktywny sektor organizacji społecznych i potencjał społeczeństwa obywatelskiego. Obecny rozdz. 7.8 opisuje głównie komunikację instytucjonalną. SRG-24 uzupełnia SRG-19 i	Uwaga nieuwzględniona. Obecne zapisy Strategii przewidują prowadzenie otwartej i przejrzystej komunikacji z mieszkańcami oraz szeroki katalog form udziału interesariuszy, obejmujący m.in. stronę internetową Gminy, Biuletyn Informacji Publicznej, media społecznościowe, konsultacje społeczne, spotkania z mieszkańcami, sesje Rady Miejskiej oraz możliwość zgłaszania opinii i propozycji dotyczących realizowanych przedsięwzięć. Jednocześnie Strategia w ramach celu strategicznego 1 zakłada rozwój konsultacji społecznych, narzędzi partycypacji oraz współpracy z organizacjami społecznymi i mieszkańcami. Zaproponowane w uwadze rozwiązania dotyczące pluralizmu źródeł informacji, otwartych danych, archiwów, systemu powiadomień, regularnych debat lokalnych oraz wsparcia niezależnych i obywatelskich kanałów informacyjnych mają charakter instrumentów i rozwiązań wdrożeniowych. Mogą one być rozwijane w ramach realizacji przyjętych już celów Strategii, stosownie do potrzeb mieszkańców, możliwości organizacyjnych

Treść, w której proponuje się zmiany (rozdział, strona, punkt)	Treść uwagi/ propozycja zmiany	Realizacja uwagi/ propozycji zmiany
	SRG-20, tworząc stałą infrastrukturę informacyjną wspólnoty. Szczegółowe uzasadnienie zawiera SRG-24A/2026.	Gminy oraz dostępnych narzędzi, bez konieczności wyodrębniania w Strategii odrębnego systemu lokalnej informacji i debaty publicznej.
Wniosek 6 Fundacja Złota Rybka		
Str. 51 Cel operacyjny 1.4. Aktywna, zintegrowana i obywatelska wspólnota lokalna. Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu i bezdomności oraz aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem. Większy udział osób z niepełnosprawnościami w działaniach z zakresu aktywizacji społecznej i zawodowej.	W oczekiwane rezultaty działania dopisać: „Podejmowanie działań zmierzających do utworzenia Zakładu Aktywności Zawodowej”. We wskaźnikach osiągnięcia działania dopisać: „Liczba utworzonych miejsc pracy w ZAZ dla osób z niepełnosprawnościami”. Uczestnictwo osób z niepełnosprawnościami w programach aktywizujących nie daje możliwości stałego zatrudnienia.	W ramach celu operacyjnego 1.4 „Aktywna, zintegrowana i obywatelska wspólnota lokalna”, na s. 51, w kierunku „Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu i bezdomności oraz aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem”, uzupełniono kolumnę „Oczekiwane rezultaty działania” o rozwój zatrudnienia wspieranego osób z niepełnosprawnościami, w tym wsparcia trenera pracy, oraz rozpoznanie możliwości utworzenia lub współtworzenia Zakładu Aktywności Zawodowej. W kolumnie „Wskaźnik osiągnięcia działania” dodano wskaźnik „liczba opracowanych analiz dotyczących zatrudnienia wspieranego/ZAZ”. Nie przesądzono o utworzeniu ZAZ, ponieważ wymaga to wcześniejszej oceny zapotrzebowania oraz możliwości organizacyjnych i finansowych.